

Overschie Schaakt

mei 2002



Afzender :

**Schaakgenootschap Overschie
p/a Hoekersingel 48,
3028 XM Rotterdam**

M. Degeling
Joliotplaats 388
3069 TL Rotterdam

Jaargang 7 nummer 7

SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE

algemene informatie

verenigingsavond : elke vrijdag van 20.00 tot 24.00 uur, jeugd vanaf 18.45 uur
verenigingslokaal : Rodenburgstraat 59, 3043 TT Rotterdam
telefoon 010 - 4156189
postadres : Hoekersingel 48, 3028 XM Rotterdam
postgirorekening : 693389 t.n.v. penningmeester S.G. Overschie, Rotterdam
bankrekening : 25.46.81.018 t.n.v. Schaakgenootschap Overschie
contributie : Senioren € 60,- per jaar
Junioren € 40,- per jaar
Aspiranten € 30,- per jaar
Huisgenoten en dubbelleden 5% korting

Website SGO : <http://users.bart.nl/~ochtman/sgo/index.htm>

redactie clubblad : Arnout van Kempen, Gordelweg 226-g, 3039 GB Rotterdam
e-mail adres hwvankempen@planet.nl, telefoon : 010 - 4623688

bestuur

voorzitter	: W. Teunisse	v. Adrichemweg 430 3042 BV Rotterdam	06-41323586
vice-voorzitter	: A. van Kempen	Gordelweg 226-g 3039 GB Rotterdam	010-4623688 hwvankempen@planet.nl
secretaris	: J. Koenen	Hoekersingel 48 3028 XM Rotterdam	010-2621893 jkoenen@freeler.nl
penningmeester	: P. Kleinjan	Buitenbassinweg 829 3063 TN Rotterdam	010-4520025 pim.klein@net.hcc.nl
wedstrijdleader	: E. Brandenburg	Bergselaan 61 3037 BB Rotterdam	010-4667733 jgmb@euronet.nl
jeugdleader	: J. v/d Meer	Burg. Baumannlaan 41a 3043 AC Rotterdam	06-50946899 hupavs@hotmail.com
commissaris van materiaal	: H. Doornheim	Beeningerstraat 8c 3042 TH Rotterdam	010-4155379 jld@worldonline.nl

blz.	inhoud	auteur
....1	algemene informatie	I.N. Cognito
....2	inhoud	A.A.
....3	verslagen rondes 6 t/m 9 1 ^e team	R. Degeling
..11	verslagen rondes 5 t/m 7 2 ^e team	A. van Kempen
..12	invallen voor het eerste	R. Ruytenberg
..17	schaakverhaal	Hans Ree (NRC)
..18	zeeslang + foto	(Schaak Magazine)
..19	oplossing zeeslang + foto	Josef Halumbirek
..20	Denn wo die guten Zügen fehlen...	R. Ruytenberg
..23	inhoud komende nummer	A. van Kempen
..24	ledenlijst	J. Koenen
..25	e-mail lijst leden	J. Koenen

EXTERNE COMPETITIE

Overschie-1, Ronde-6.

Ook in de zesde ronde tegen het op papier zwakkere Zeist hielden wij het hoofd niet boven water. Ik was er niet bij, zag alleen de laatste twee partijen verloren gaan en een viertal partijen in analyse.

- Erik (½ heb ik helaas niets van gezien) kon ondanks wit geen vuist maken;
Robbert (0) vond geen goed plan maar lucht om tegen te vechten terwijl zijn opponent bressen had om te slechten;
Maurits (0) overzag in zijn optimisme dat hij net geen remise meer had;
Karel (1 heb ik helaas niets van gezien) toonde zijn supervorm;
Willem (0) speelde een buitengewoon boeiende partij en had kunnen en moeten winnen maar hij verwierp een diepe variant waarin hij, zo bleek bij de analyse, nog net een zet extra had moeten vinden. Maar ja, je moet een keer ophouden met rekenen;
Arnoud (0) viel prima in maar had waarschijnlijk kort voordat ik binnenkwam een verkeerde afwikkeling gekozen. Het kostte zijn tegenstander nog behoorlijk wat tijd om de winnende zet e5-e6 uit te voeren (te vinden?) maar toen was het pleit ook gelijk beslecht;
Henk (1) speelde naar eigen zeggen "een briljante partij" en liet die natuurlijk graag zien. Persoonlijk geloof ik meer dat zijn tegenstander zich kamikaze-achtig verdedigde; geen helpmat maar een helpnul. Oordeelt u zelf, Henk heeft beloofd zijn partij in het clubblad te publiceren;
Albert (1) speelde weer een puike partij maar was in de eindfase iets te gretig. Hij overzag een wending die hij kon voorkomen en moest nu, om te winnen, over de rand van de afgrond gaan; de tegenstander zag zijn kans niet en zat toen in de strop.

Zeist-1	Rating	Bord	Overschie-1	Rating	Uitslag
L.J. van Tol	2029	1	E. Brandenburg	2221	½ - ½
P.Th. Baltus	2172	2	R.J. Fokkink	2155	1 - 0
J.N. Strijkers	2014	3	M.M. de Jong	2025	1 - 0
I.J. Hoekstra	1998	4	K.N.H. Looijmans	2014	0 - 1
G.J. Hamers	1961	5	W.D. Hajenius	2017	1 - 0
J. Selier	1961	6	A. van Kempen	1905	1 - 0
H.H. Hamers	1843	7	H. Ochtman	1986	0 - 1
S. van Wijngaarden	1792	8	A.J. Segers	1857	0 - 1
gem.	1971		gem.	2022	4½ - 3½

Deze achtergrond betekent: speelde met wit

Overschie-1, Ronde-7.

Een euforisch weekeinde voor ons schaakgenootschap. Dat begon al vroeg want donderdag daaraan voorafgaand. ging Hillegersberg-2 hard onderuit tegen het al gedegradeerde De Penning. De dag daarop mocht Overschie-2 zelfs met 5-3 verliezen om toch nog kampioen te worden. Zij sloten tegen het geducht geachte Spijkenisse-4 echter de avond af met een 6½-1½ overwinning, promotie naar de Promotieklasse en Champagne.

Bij zoveel positief nieuws en het nieuwe elan van SGO kon het eerste natuurlijk niet achterblijven. Wel haakte op de valreep nog een topbord af om te kunnen verhuizen maar op diezelfde valreep liet zich Daan nog strikken: hij verzette wel een afspraak opdat wij het belangrijke duel tegen Shah Mata volledig zouden kunnen aantreden.

De einduitslag is fors positief maar ging het ook zo van een leien dakje? Ik heb zo mijn twijfels. **Albert** kwam al in een vroeg stadium informeren of zijn achterstand in bedenktijd en zijn stellingsvoordeeltje goede argumenten waren om zijn fors hoger 'gerate' tegenstander remise te offeren. Ik benutte een vrij moment van Erik om de stand door te nemen en wij kwamen tot nogal verschillende conclusies maar de slotsom was hetzelfde: bied maar aan. Albert bood heel zachtjes remise aan maar dat werd, zo zei hij mij twee zetten later, beleefd geweigerd maar die twee zetten volstonden wel om zwart een beduidend nadeel te bezorgen en Alberts blink op te klaren.

Hoe werd de stand door Erik en mij ingeschat?

	1	2	3	4	5	6	7	8
Erik	+	=	+	+	=	=	-	=
Rinus	=	+	+	-	-	=	-	+=

Bord 8

Wie kan zich herinneren **Henry** (wit) ooit Siciliaans te hebben zien spelen? En toch denk ik dat die opening, of iets met die strekking, op het bord kwam. Het begon zo bekend, Benoni: 1. d4, Pf6; 2. c4, c5 maar dan besluit Henry zich niet in te laten met dit soort praktijken. 3. Pf3, cxd4; 4. Pxd4, e5; 5. Pb5?! d6; 6. P1c3, a6; 7. Pa3, Le7; 8. e4! 0-0; 9. Le2, Pc6; 10. Pc2, Le6; 11. 0-0, Pd7; 12. Le3, f5 en dat geeft toch allemaal reminiscenties aan de Svesnikov-variant van de Siciliaanse Verdediging?

Ter vergelijking de "normale" zetvolgorde: 1. e4, c5; 2. Pf3, Pc6; 3. d4, cxd4; 4. Pxd4, Pf6; 5. Pc3, e5; 6. Pb5, d6; 7. Lg5, a6; 8. Pa3, Le6; 9. Pc4, Tc8 (M. Degeling - M. Smink; jan 2002).

Het ging zoals wel vaker bij Henry. Voortdurend trekken en duwen in een poging het evenwicht (van de ander) te verstoren, net als bij judo alleen geen 10 minuten maar 4 uren, aan de rand van de tatami. Henry had weer eens goeddeels al zijn tijd opgesoupeerd met toch nog wel een aardig aantal zetten te gaan maar hij slaagde daarin zoals gebruikelijk, ogenschijnlijk panisch maar in werkelijkheid beheerst en de afwikkeling leverde een remise stand op: een toreinendspel met g- en h-pion voor wit en g-pion voor zwart; ½-½.

Bord 7

Daan viel dus in voor de verhuizer en kreeg een Morra-gambiet voorgeschoteld. Na afloop deelde hij doodleuk mee dat hij dat de avond tevoren –met wit- zelf gespeeld had. Hij mag dus een kenner worden geacht. Dat verklaart natuurlijk ook waarom hij het gambiet aannam. Je moet(!) dan weten hoe het verder moet omdat wit anders heel goede aanvalskansen krijgt. eerst maar even de zetten: 1. e4, c5; 2. d4, cxd4; 3. c3, dxc3; 4. Pxc3, Pc6; 5. Pf3, d6; 6. Lc4, Pf6?! (dat ziet er niet goed uit. Mijn boek –verouderd, want van 1978- geeft dat ?!-teken) 7. e5! Pg4; 8. e6 (mijn boek geeft 8. exd6) maar dit ziet er toch ook vertrouwenwekkend uit. Na 8. ..., Lxe6; 9. Lxe6, fxe6; 10. Pg5, Pf6; 11. Pxe6 vertrouwde ik de zwarte stand niet meer; Daan wel. Ik sta een pion voor en ga dit houden. En zo geschiedde het ook maar ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat wit beter moet hebben gehad. De manier waarop Daan de partij uitmaakte verdient alle lof; 1-0.

Bord 1

En dan nu naar **Erik** want die kreeg 1. e4, c5; 2. d4, cxd4; 3. c3, .. voorgeschoteld. Maar Erik heeft zo zijn eigen methode (die naar ik meen te weten ook door Jan Timman werd gepraktiseerd) en na 3. ..., Pf6; 4. e5, Pd5; 5. cxd4, e6; ook een afwijking van mijn boek maar het ziet er goed uit. Erik kwam langzaam maar zeker los en ontwikkelde na wits 0-0-0 een geweldige druk op de witte damevleugel. Maar wit had wat compensatie in een fraai geplaatst paard op f6, een beetje een achtarm. Toch had zwarts voordeel tot winst moeten leiden. Erik gaf, naar eigen zeggen, met het voor de hand liggende tussenschaakje Td8 –we zijn dan allang in een eindspel beland- de winst uit handen. Zijn 370+ aan Elo-punten doet hem weer de das om; ½-½.

Bord 6

Een Aljechin is met Karel binnen de gelederen natuurlijk geen witte raaf en dat heeft als voordeel dat de witspeler dit al eens zal hebben voorbereid. **Albert** zal dus van die omstandigheid geprofiteerd hebben en zwart mist dan toch al een klein voordeeltje. Toen zwart remise afsloeg en vervolgens met de verkeerde pion sloeg was het pleit feitelijk beslecht. Een belangrijk punt; 1-0.

Bord 5

Ruytenberg heeft in het clubblad toch genoegzaam aangetoond dat de Grünfeld passé is. Maar ja, Klaas de Ruijter is geen Ronald en **Henk** is gewoon Henk. Toch kwam hij optisch niet goed uit de opening. Klaas zag het licht en viel verwoed aan, Henk zag het somber in, zocht nog naar het licht aan het einde van de tunnel en zij "Voorlopig zal ik het moeten 'kepen' maar misschien kan dat". Wat later gloorde het licht, de witte aanval stakte, reserve troepen waren niet voorradig en "een koninkrijk voor een paard" Henk had een paard en wit slechts een loper. Henk kon het paard nuttig aanwenden en de loper liep te lopen. Het eindschot van Henk was prima al vraag ik mij (samen met Henry) af of Pd4 in de slotstand nog sterker was? 1-0.

Bord 4

Alweer een ongebruikelijke opening: 1. d4, d5; 2. c4, Pc6; de Tsjigorin-verdediging. Mijn boek noemt de verdediging nog wel maar maakt er verder geen woord aan vuil. Dan moet je terugvallen op de boekjes van Euwe maar die staan in de kast in het clublokaal. Mijn gevoel zegt mij echter dat Cor het te passief aanpakt (3. e3) en zwart het initiatief grijpt (3. ..., e5). Dan opent zwart de d-lijn om de dames te laten ruilen (kennelijk een Kramnik-adept) met in het achterhoofd de gedachte dat de koning op d8 in dit soort stellingen geen nadeel is en de remisemarge ruim.

Hoe Cor het voor elkaar kreeg ontging mij maar hij slaagde erin een paard en loper te krijgen voor zijn toren plus een pion. Mogelijk niet genoeg maar hij zag ook nog kans de zwarte koning op de 8^e rij te houden zodat die de inzet van de toren op a8 blokkeerde. Maar ergens ging er iets mis, een verkeerde paardzet bood zwart gelegenheid zich los te worstelen en wit moest aan de noodrem trekken, wat Cor nog juist op tijd gelukte en zwart tot een vredesaanbod bracht: ½-½.

Bord 3

Bij **Willem** weer eens een gewone opening: Konings-Indisch met verwisseling van zetten hier en daar maar toch ... gemakkelijk terug te vinden. Met 10. Tb1 kiest wit niet de sterkste voortzetting maar het is al wel eerder gespeeld, o.a. in het kampioenschap van de USA – 1959 Reshevsky – Lombardy. Ben je toch niet echt in slecht gezelschap. Na 10. ..., exd4; 11. Pxd4, Db4. 12. Pc2, Dxc4; 13. Dxd6 zou de stelling volgens een analyse eerder in het voordeel van wit moeten zijn.

Willem kwam echter vanaf dit moment juist heel snel in het voordeel en veroverde de ene pion na de andere. Om een gegeven moment belaagde hij de witte monarch met loper, paard en toren maar een mat kon hij niet vinden en daarop besloot hij af te wikkelen naar een gewonnen eindspel. Fraai spel dat dit keer wél werd beloond: 1-0.

Bord 2

De laatste partij en, niet ongebruikelijk, ook het laatste klaar is **Karel** die de Scandinavisch verdediging te bestrijden krijgt. Karel krijgt wel een goed ogende stelling maar zijn dame op a4 staat niet ideaal. Toch is zijn centrumpion een doorn in het zwarte vlees. Tegen de eerste tijdcontrole wordt het voordeel van wit evident en komt er een pluspion op z'n conto. Toch moet er nog moeizaam worden gemanoeuvreerd om de buit op het droge te krijgen. Onder verovering van de laatste zwarte pion op de damevleugel zodat wits a- en b-pion de vrije doorgang krijgen, worden de toren geruild ten koste van een zwarte doorgebroken h-pion. Maar Karel had goed gezien dat zijn koning binnen het kwadraat bleef. Toen was het ook voor zijn opponent zonneklaar dat verder verzet niet mogelijk was: 1-0.

Dankzij dit resultaat,

de grootste overwinning tot nu toe in onze klasse op Shah Mata, staan we op de 5^e plaats. Het is misschien wat minder benauwd geworden maar we moeten nog tegen het op de 2^e plaats staande VAS en het pal onder ons staande Oud-Zuylen dat een lichter programma heeft. Het is dus nog altijd uitkijken geblazen. Gaan we op onze lauweren rusten dan dreigt degradatie, gaan we in Amsterdam lauweren oogsten dan kan het seizoen nog leuk worden afgesloten.

Overschie-1	Rating	Bord	Shah Mata-1	Rating	Uitslag
E. Brandenburg	2221	1	T. v/d Sluis	1851	½ - ½
K.N.H. Looijmans	2014	2	J. Onderdelinden	1901	1 - 0
W.D. Hajenius	2017	3	A.J. Steijn	1958	1 - 0
C.W. Feelders	2009	4	C. van Oosterom	1889	½ - ½
H. Ochtman	1986	5	K. de Ruijter	1825	1 - 0
A.J. Segers	1857	6	D. Mesman	2010	1 - 0
D. Smit	1844	7	D. Rijkeboer	1698	1 - 0
H.A. Krop	1984	8	A. Dabrowski	1915	½ - ½
gem.	1992		gem.	1881	6½ - 1½

Deze achtergrond betekent: speelde met wit

Overschie-1, Ronde 8

De winning mood na de vorige ronde mocht ons niet baten of kon ons niet inspireren want het Amsterdamse VAS veegde de vloer met ons aan. Ook nu weer misten we twee vaste matrozen van ons vlaggenschip. Hoewel het VAS een clublokaal aan een gracht heeft verkozen de meeste van ons toch de NS als middel van vervoer. Cor had andere gedachten, belandde in een "eeuwige" file, schuwde een verkeersovertreding niet en werd voor straf (?) ook nog van achteren aangereden. U begrijpt: de perfecte voorbereiding op een stevig potje schaak.

Wij zullen in de laatste ronde tegen Oud Zuylen nog behoorlijk moeten afzien om het vege lijf te redden; laten we er maar het beste van hopen.

Bord 1

Een Nimzo-Indiër, Sämisch-systeem, voor **Erik** (wit) die met 7. e3 voor "een bescheiden voorzetting" (aldus Taimanov) koos. En zo ging het ook verder en al spoedig vroeg ik Erik of dit dezelfde kant opging als bij Philidor Leiden. Erik had juist een zet gekozen die dat scenario zou kunnen doorkruisen. Wit kreeg een heel klein plus maar direct na afloop konden de heren het niet eens worden over de vraag of dat zelfs maar een reden zou kunnen zijn om op winst te spelen. De discussie werd voorkomen omdat zwart in de tijdnood blunderde door een afwikkeling naar een paard/loper eindspel te vermeiden maar daarbij mat-in-2 overzag. Een nuttig punt voor ons en Erik kon wel wat ratingpunten gebruiken; 1-0.

Bord 2

De zwakste tegenstander zat volgens **Robbert** aan het 2^e bord, want wie speelt er nou in hemelsnaam Weens met g3? Dan moet je diep in je hart en laf zijn en een hekel aan schaken hebben?

Robbert gaat er dan maar aan voorbij dat zijn 2. ..., Pc6 volgens Keres "weniger aggressiv als das übliche 2. ..., Sf6, aber nicht schlecht und gut spielbar ist." Persoonlijk denk ik dat Robbert in de openingfase minstens zo omzichtig manoeuvreerde als de VASser. Maar ook zeker is dat Robbert met voordeel het middenspel in dook en de tegenstander langzaam terugdrong. Een fraaie zet was Lf5-d3 al was dat volgens Robbert toch niet de meest nauwkeurige. Ook bij de manoeuvre ..., Ld4,; Lxd4, cxd4 gevolgd door d4-d3 bleek Robbert verder gekeken te hebben. Jammer is het daarom dat hij bij de echte afwerking faalde op een manier die te licht is voor stap 2. Hij krijgt dit jaar geen loon naar werken en een onterechte nederlaag; 0-1.

Bord 3

Frans voor **Maurits**. De Nimzovitsj verdediging maar dan een zijtak. Ik geef even de beginzetten: 1. e4, e6; 2. d4, d5; 3. Pc3, Lb4; 4. Ld2 (ongebruikelijk maar natuurlijk wel bekend) dxe4; 5. Dg4, Pf6 (het alternatief is Dxd4); 6. Dxxg7, Tg8; 7. Dh6, Dxd4; 8. 0-0-0, Pg4. Hier had zwart, volgens Keres, Lf8 moeten spelen analoog aan de partij Boleslavski – Bronstein (match 1950). Pg4 beschouwt Keres als minder gunstig voor zwart wegens 9. Dh4 (niet 9. Dxxh7? wegens 9. ..., Th8; 10. Dxe4, Lxc3!) 9. ..., Pxf2 (9. ..., Dxf2? 10. Dd8+!) 10. Pge2!

Mijn aantekeningen reiken niet verder dan Pg4 en neem van mij aan dat die zetten al bar veel bedenktijd hebben gekost. Zoals het ging liep alles met een sisser af en werd het een plus-remise door herhaling van zetten; 1-0.

Bord 4

Van **Karel** verwacht je dit jaar maar één ding: het volle pond! En de volle 6½ uur schaken! Ook tegen het VAS voldeed Karel weer aan die gerechtvaardigde verwachtingen. De voortzetting 4. ..., g6 in het Moderne Systeem van de Aljechin-verdediging geeft zwart ongeveer gelijk spel maar zo kwam het niet helemaal uit hun vingers. Er werden over en weer wat vingerfouten gemaakt waarbij wit goede kansen kreeg maar niet greep. In een bloedstollend tijdnood duel faalde de wedstrijdleider door niet mee te schrijven; hij kwam, op ons verzoek, nog wel kijken. Zodra een vlag gevallen was moest een reconstructie aantonen dat de tijdcontrole was gehaald.; de heren hadden zelfs 41 zetten gedaan. In de beide volgende uren ging Karel door met het kneden en masseren en had de tegenstander eindelijk aan het wankelen: de f-pion werd veroverd. Later zou wit verklaren dat hij de verkeerde pion had verdedigd, hij had de f-pion moeten behouden en d5 moeten geven. Een fraaie overwinning, weggesleept voor de poorten van de hel; 1-0.

Bord 5

Verder heb ik u helaas weinig positiefs te melden. **Henk** komt via een Engelse variant tot een Konings-Indische opstelling maar kiest een voor mijn theorieboek te modern vervolg. De vraag mag dan worden gesteld of zijn aanpak (6. h4) beter is dan die van Averbach (6. Lg5); zeker wanneer we lezen wat Boleslavski schets als de gedachte achter het Averbach-Systeem, t.w.: eerst het centrum vastleggen met f4 en dan met de g- en h-pion naar voren stormen.

Maar een ieder weet dat Henk zeer inventief kan zijn, dus ... Maar zwarts Te5 kwam als donderslag bij heldere hemel en, hoewel hij zich nog kranig weerde, was deze mokerslag voldoende voor een bezoek aan de analysekamer; 0-1.

Bord 6

Mijn gevoel zegt mij dat **Cor** niet alleen enkele zetten verwisselde maar ook wat varianten door elkaar haalde. Zijn 8. ..., h6 lijkt mij geen gelukkige zet. Het wordt zo'n typische Franse partij waarin omzichtig wordt gemanoeuvreerd, tegengestelde rokades lokken wederzijdse bestormingen uit en wit komt als eerste uit z'n schulp. En dat heeft zwart net even teveel manieren waarop hij het verkeerd kan doen. De laatste zetten van Cor vroegen om een zeer donkere zonnebril; 0-1.

Bord 7

Reserve **Han** had de broodjes verzorgt dus hem kunnen we niets meer aanwrijven ..., alhoewel ..., a3 op de 6^e zet? Ik denk dat zo'n zet het witte voordeel, zo het nog aanwezig was na diens rustige begin, nu weg is. Laat wij de beginzetten van Han eens vergelijken met die van Timman – Baljon (NK 1978):

Timman: 1. e4, c5; 2. Pc3, d6; 3. f4, Pc6; 4. Pf3, g6; 5. Lc4, Lg7; 6. 0-0, e6; 7. f5, exf5; 8. d3, Pf6; 9. De1, 0-0; 10. Dh4, Pd4; 11. Lg5! Le6; 12. Pxd4, exd4; 13. exf5, dxc3; 14. fxe6, d5; 15. e7!! enz.

Han: 1. e4, c5; 2. Pc3, Pc6; 3. f4, d6; 4. Pf3, g6; 5. Lc4, e6; 6. a3, Lg7; 7. 0-0, Pf6; 8. d3, 0-0; 9. Le3, b6; 10. Lf2, Pg4; 11. Tc1, Pxf2; 12. Txf2, a6; 13. De1, b5; 14. La2, Tb8 enz.

Dat schept duidelijkheid, nietwaar? Zie je dan ook nog Pxd3 over het hoofd dan wordt het 0-1.

Bord 8

Op een heel laat moment meldde Albert dat het niet ging redden en moest afhaken. Bewondering dus voor **Arnout** die vrij letterlijk te elfder ure bereid werd gevonden in te vallen. Het werd een Nimzo-Indiër, net als aan bord 1, maar nu het systeem met 4. Dc2. Na het vervolg 4. ..., 0-0; 5. Lg5 geeft mijn boek 5. ..., h6; Lh4; 6. c5 maar Arnout kiest voor 5. ..., d5 en dat gaf een zeer interessant vervolg. Optisch zag het er voor zwart best goed uit met een boeiende opmars van de zwarte damevleugel tegen de lang gerokeerde witte monarch maar concrete zetten bleven uit en het plus, zo het er al was, vervloog. Het loperpaar bleek weer eens sterker dan een paardenspan en de zwarte stelling stortte ineen; 0-1.

VAS-1	Rating	Bord	Overschie-1	Rating	Uitslag
P. Ghijsen	2181	1	E. Brandenburg	2221	0 - 1
J. van Vuure	2106	2	R.J. Fokkink	2155	1 - 0
E.J. Straat	2085	3	M.M. de Jong	2025	½ - ½
H. Sinke	2192	4	K.N.H. Looijmans	2014	0 - 1
L.J. van Manen	2109	5	H. Ochtman	1986	1 - 0
E. Vroombout	2087	6	C.W. Feelders	2009	1 - 0
J. van Steenis	2034	7	H. Smit	1823	1 - 0
D. Kleeman	1983	8	A. van Kempen	1905	1 - 0
gem.	2097		gem.	2017	5½ - 2½

Deze achtergrond betekent: speelde met wit

Overschie-1, Ronde 9

Beide teams gieren de zenuwen waarschijnlijk door de keel (één van teams kan –als het even tegenzit- nog degraderen), de teamleider mag peentjes zweten en er moet uit sportief oogpunt gestreden worden. Het is een bijzondere laatste ronde in klasse 3E.

VAS, 2^e op de ranglijst, is met 2 wedstrijdpunten en 3 bordpunten minder onderweg van Amsterdam naar het team van De Schaakmaat (Apeldoorn) dat het gehele seizoen al formidabele prestaties leverde. Dat gaat dus om het kampioenschap.

Toen ik het VAS daar drie weken geleden over sprak, waren ze er bepaald niet gerust op.

Onderin is de strijd ook heftig. Shah Mata is al gedegradeerd.

Vogelwijk (9^e met 4 WP en 26½ BP) moet nog verder weg dan het VAS, namelijk naar het in veilige haven verkerende ZSG (Zwolle). ZSG heeft drie weken geleden aan Oud Zuylen beloofd er alles aan te zullen doen en voor de winst te gaan.

Dat Oud Zuylen (8^e, 6 WP en 27 BP) komt bij ons (7^e 6 WP, 30½ BP) op bezoek. Met een gelijkspel zijn wij beide veilig maar er zijn geen onsportieve afspraken of zelfs maar suggesties.

Dat de zenuwen een rol meespelen mag bij voorbeeld blijken uit de reactie van één van onze tegenstanders die na elke zet van onze man diens stuk met een duidelijk *j'adoube* meent nog rechter te moeten zetten. Dat levert bij onze man wat irritatie op maar hun teamleider grijpt bijtijds in en er is verder geen wanklank te horen.

Al vroeg, na anderhalf uur schat ik, komen er remise voorstellen aan het eerste en laatste bord; ja, 4-4 is natuurlijk aantrekkelijk. Beide aanbiedingen worden, op grond van hun inschatting van de eigen stelling en het gebrek aan tekening in de strijd op de andere borden, door onze mannen afgeslagen.

Bord 3

is als eerste klaar en het is voor ons geen goede uitslag. **Maurits** heeft de handdoek in de ring moeten gooien. Een onnauwkeurigheid in een Schotse partij, zoals de theoriekenner Jim Klinge onmiddellijk liet zien, deed hem de das om. Zou Maurits dan toch met regelmatig oefenen op de club zijn wapens scherp moeten wetten? 0-1.

Bord 8

Ik schreef al eerder dat **Albert** een vroeg remiseaanbod kreeg, na de 9^e zet van zwart. Hij vond zelf dat hij wat beter stond na een Spaans middengambiet en volgens mijn boek was zwarts 8. ..., b5 te traag. Albert moest zelf maar zien, bestudeerde de stelling nog eens nauwkeurig en zag wat Cor mij al in 't oor fluisterde: 10. d6! met winst van een paard voor die pion. Dat zwart niet direct opgaf kan je je nog voorstellen maar ook rustig doorspeelde nadat Albert zijn ontwikkeling zorgvuldig had afgerond en zijn voorsprong had vergroot tot een toren voor een pion is iets minder positief. Albert liet zijn concentratie niet verslappen en wikkeld keurig af naar een voor zwart hopeloos eindspel; 1-0.

Bord 6

Wat betreft de volgorde van beëindigen van de partijen aan de borden 4, 6 en 7 ben ik niet zeker. Er werden op alle borden tijdnoodduels uitgevochten die om attentie van de wedstrijdleider en zijn 'deputies' vroeg en stonden dan ook drie man zetten te noteren.

Cor kreeg een Moderne Benoni voorgeschoteld, zij het met verwisseling van de gebruikelijke zettenreeks. Mij dunkt dat 5. Pxd5 geen verbetering was t.o.v. het gebruikelijke 5. cxd5. Het verlokte zwart wel om op de koningsvleugel met zijn pionnen naar voren te stormen en na de nodige subtiele afruilen was de overgebleven witte stelling solider dan die van zwart. Langzaam ontworstelde Cor zich van de druk maar het eind heb ik, zie de voorgaande alinea, helaas niet gezien, wel de 1-0 die op het bord werd bijgeschreven.

Bord 7

Aan het benoemen van opening wil ik mij niet wagen, wel aan de conclusie dat de falanx h2-g3-f4-e5 niet de meest geschikte opstelling is voor koningsaanval bij een zwarte korte rokade. De kansen op initiatief lagen bij Ronald maar van kansen iets tastbaars maken viel niet mee en vrat tijd. Toch was de damemanoeuvere van Ronald heel fraai en het inslaan op a2 goed getimed. De witte veste werd stukje bij beetje gesloopt en dat leidde tot de totale ineenstorting van wit. Een fraaie 100%-score van Ronald: 1-0.

Bord 4

De partijen aan de borden 2 en 4 begonnen allebei met 1. e4, d6; 2. d4, Pf6; 3. Pc3 maar waar bord 2 verder ging met g6 koos de opponent van **Karel** voor c6 met overgang naar de Philidor-verdediging. De volgende zetten komen bijna allemaal voor in mijn boek maar de volgorde bepaald niet. Lastig te volgen maar ook lastig te spelen. Het kost tijd om alle consequenties van die afwijkingen door te rekenen en Karel meer dan zijn tegenstrever. Bovendien stond Karel ook niet echt lekker en dat kost ook weer tijd. In tijdnoood ging het mis maar dat neem niet weg dat Karel toch topscorer van het eerste is geworden met een fraaie 6 uit 8, dat is 75% en niet niks! 0-1.

Bord 5

Van de variant met de zet 6. ..., Pb4 vindt Boleslavski dat "Zwart met deze zet probeert het stellingsprobleem op te lossen met tactische listen. De zet biedt de tegenstander vele valkuilen om in te tuimelen maar stelt ook zwart aan grote gevaren bloot." Als zo'n tekst voor iemand een uitnodiging is er op in te gaan dan is dat natuurlijk **Henk**. Met gelijk 7. a3 gaat de witspeler al in de fout (eerst 7. d5 lijkt aangewezen) maar Henk volgt het stramien van de normale zetvolgorde en komt toch gelijk tot beter te staan. In het vervolg grijpt hij, zoals zo vaak, het initiatief en veroverd een kwal en tot slot de partij wat hem op een half punt achter Karel op de lijst van topscorers brengt; 1-0.

Bord 1

Van de borden 1 en 2 moest ik het einde missen maar tot de eerste tijdscontrole heb ik de strijd kunnen volgen. **Erik** kreeg een onvervalste Klassieke Draak op het bord. Na wits 9. Df3 (niet de beste) had Erik een sterk pionoffer kunnen brengen, zegt mijn raadgever Boleslavski. Zoals het ging pakte het ook niet slecht uit en kwam zwart toch minimaal gelijk te staan maar dan met de kansen aan zijn zijde. Wits remiseaanbod op zet 16 werd afgeslagen.

Overigens even een opmerking van de wedstrijdleider: "U dient volgens het FIDE-reglement een dergelijke aanbod op uw notatiebiljet aan te tekenen door het plaatsen van (=) achter de notatie van de zet. Voorbeeld: De2 (=)."

De vraag blijft, en Erik heeft er heel lang over nagedacht, of zwart op de 18^e zet met de e-pion had kunnen terugnemen. Hij koos voor Pb6 maar daarmee bleef zijn c-pion kwetsbaar. Aan de andere kant had wit op

enig moment met e5-e6 in troebel water kunnen gaan vissen. Zoals het liep bleven de kansen bij zwart maar kwam er net niet voldoende uit. Het loperpaar en twee doorgebroken bleken net voldoende tegenwicht voor de vrije a- en b-pion van wit; $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.

Bord 2

Bij de bespreking van bord 4 refereerde ik al aan deze partij maar hier koos zwart voor een onvervalste Pirc om de strijd te strijden onder het consumeren van (on)behoorlijke hoeveelheden bedenktijd. **Robbert** wist mij mede te delen dat zijn tegenstander in vrijwel al zijn partijen in tijdnood kwam en juist daarin veel scoorde. Hij was dus gewaarschuwd en telde voor twee. Bovendien had deze figuur zijn broertje (Paul Keres 2) opgebracht wat toch ook wel een argument voor revanche beluste gedachten was.

Een kwaliteit werd met uitstel veroverd en behouden tot in de laatste seconden van de tijdnood. Zwart kon deze keer niet toeslaan. Het eindspel, dat ik dus jammer genoeg moest missen, werd door Robbert met vaardige hand naar winst gevoerd en daarmee kreeg hij eindelijk weer eens wat hem toekwam; 1-0.

Overschie-1	Rating	Bord	Oud Zuylen-1	Rating	Uitslag
E. Brandenburg	2221	1	R. Snepvangers	2110	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
R.J. Fokkink	2155	2	E. v/d Plassche	2071	1 - 0
M.M. de Jong	2025	3	R.P.J. Hoogenboom	2075	0 - 1
K.N.H. Looijmans	2014	4	H.G. Olij	1974	0 - 1
H. Ochtman	1986	5	R.P.M. v/d Walle	1928	1 - 0
C.W. Feelders	2009	6	R. Gouma	1860	1 - 0
R. Ruytenberg	1967	7	J.A.G. Versmissen	1897	1 - 0
A.J. Segers	1857	8	G.R. Postma	1784	1 - 0
gem.	2029		gem.	1962	$5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$

Deze achtergrond betekent: speelde met wit

Rinus Degeling

Het tweede Kampioen

Ronde 5 SGO 2 – Schiebroek/WR-1

25 januari speelden wij thuis tegen Schiebroek/WR-1 en toen begon bij de meesten van ons pas door te dringen dat wij wel eens kampioen konden worden. Het werd een grote overwinning en met Rinus Degeling als enige invaller, ging de tegenstander met slechts 2,5 punt weer huiswaarts.

Ronde 6 Groenoord 2 – SGO 2

Op 12 februari moest het gaan gebeuren. Ik herinner mij nog goed dat Pim zei dat wij voor het eerst in deze competitie op tijd waren aangekomen voor een externe wedstrijd. Het te laat aankomen is nooit doelbewust gedaan en was dus ook geen onderdeel van subtiële oorlogsvoering. Oorzaken zal ik maar niet geven omdat het nogal schlemielig overkomt. Ik ben niet écht bijgelovig, maar deze woorden ben ik niet vergeten. Wij kwamen in de sterkste bezetting aan en dan leg je alle bijgelovigheid gewoon naast je. Groenoord was een middenmoter en wij een potentiële kampioen ! Helaas... het ging anders dan vantevoren gedacht. Misschien speelde het vooruitzicht dat we kampioen konden worden ons te veel parten. De wedstrijd verloren wij met 4,5 tegen 3,5 en totaal ontgoocheld verlieten wij het terrein.

Al zoveel jaren achtereen visten wij elke keer net achter het net.
Op het moment suprême gaat het mis.

Ronde 7 SGO 2 – Spijkenisse 2 15/03/2002

Voordat wij moesten aantreden tegen Spijkenisse 2 kregen alle teamleden van SGO 2 een bevrijdende e-mail van Pim. Het onwaarschijnlijke was gebeurd : Hillegersberg 2 dat in de voorlaatste ronde op de eerste positie stond had dinsdag verloren van De Penning 1 die één-na-onderste stond ! Hoe was het mogelijk. Niemand had hier een antwoord op, maar wij wisten wel dat wij met minimaal een gelijkspel tegen Spijkenisse 2 kampioen konden worden. Aan de andere kant was Spijkenisse 2 ook kampioenskandidaat maar moesten dan wel van ons winnen. De druk bij Spijkenisse was dus groter dan bij Overschie. Ik zag bij de meesten van ons de spanning op de gezichten. Ik zelf was op de een of andere manier totaal ontspannen en liep geamuseerd rond. Zal wel te maken hebben gehad met het feit dat mijn tegenstander een mindere stelling had én erg lang nadacht, terwijl ik dat altijd pleeg te doen. De standen op de borden na ca. een uur spelen waren redelijk in evenwicht en er viel weinig te voorspellen. Er werd serieus doorgeschaakt totdat opeens de puntenregen kwam. Overschie mocht de punten incasseren en wij werden met 6,5 tegen 1,5 kampioen ! Eindelijk.

Na afloop werd de overwinning met champagne gevierd en die avond viel iedereen goedgemutst in slaap.

Niet onvermeld mag worden de aanzienlijke bijdrage die de reserves hebben geleverd, in de personen van o.a. Hans Doornheim, Rinus Degeling, Emiel v/d Woerd, Araque en de Gids

Arnout van Kempen

Invallen voor het eerste

Heb ik zo'n twintig jaar geleden voor het laatst gedaan.

En dan nu weer dit seizoen en zowaar met ongekend succes.

Op het allerlaatste moment ingevallen voor Karel Looymans ging het tegen Paul Keres 2 weer eens als vanouds.

Bij Maurits ook, maar dat dan in negatieve zin. Na nog geen 10 minuten spelen keek ik eens op het bord naast mij.

Hmmm, d6 ziet er niet slecht uit voor wit; zo'n thematische zet.

Kets, daar schoof het pionneke al. Der Maupman baalde er zichtbaar van. En kreeg geen echte kans meer om de Fingerfehler te herstellen.

Zoals Donner reeds schreef: Het schaakspel is een wreed spel, in een luttele seconde van onbedachtzaamheid wordt het werk van vele uren teniet gedaan. Of zit je dus die vele uren tegen een puinhoop aan te kijken.

Goed, genoeg zout in deze wonde.

Over naar vrolijker zaken :

Wit : R Ruytenberg

Zwart : J B Abcouwer

1. d2-d4 e7-e6 2. c2-c4 b7-b6 3. Lc1-f4 Pg8-f6

Rinus heeft het er in zijn verslag over dat hij niet weet of dit een Damegambiet is of Dame-Indisch. Welnu, volgens mij het laatste. In het Damegambiet wordt b6 eigenlijk alleen gespeeld in de Tartakower-variant en dan alleen als wit al Lg5 gespeeld heeft.

4. e2-e3 Lf8-e7 5. Pb1-c3 Lc8-b7 6. h2-h3

Lezers die het clubblad echt lezen zullen zich ongetwijfeld mijn heroïsche gevecht van enkele jaren geleden tegen Petra Schuurman herinneren. Het zetje Lf4 bewees daar goede diensten. Na die partij heb ik deze variant uiteraard nog eens bekeken en geleerd dat het toch de moeite waard is om middels h3 de loper van f4 aan Ph5/d5 te kunnen onttrekken.

6... 0-0 7. Pg1-f3 d7-d5 8. Lf1-d3 d5xc4 9. Ld3xc4

